



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind organizarea și funcționarea
Departamentului pentru Lupta Antifraudă**

Analizând proiectul de **Lege privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru Lupta Antifraudă**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.230 din 25.11.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare organizarea și funcționarea Departamentului pentru Lupta Antifraudă - DLAf, structură cu personalitate juridică în cadrul aparatului de lucru al Guvernului, în coordonarea primului-ministru, finanțată de la bugetul de stat prin bugetul Secretariatului General al Guvernului.

Departamentul este instituția de contact cu Oficiul European de Luptă Antifraudă - OLAF din cadrul Comisiei Europene.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **art.1**, având în vedere că articolul cuprinde o singură ipoteză juridică, este necesară eliminarea cifrei „(1)” din debutul textului, ca fiind de prisos.

3. La **art.3 lit.b)**, potrivit stilului normativ, expresia „sume menționate” trebuie redată sub forma „sume **prevăzute**”. Observația

este valabilă, în mod corespunzător, și pentru celelalte situații similare din cuprinsul proiectului.

4. La **art.4 alin.(1)**, sintagma „prin decizie a Primului-Ministru” trebuie redată sub forma „prin decizie a **primului-ministru**”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **alin.(3)**, deoarece la art.1 s-a convenit ca Departamentul pentru Lupta Antifraudă - DLAF să fie denumit „Departament”, este necesar ca expresia „șefului DLAF” să fie înlocuită cu expresia „șefului **Departamentului**”, observație valabilă și pentru **art.5 alin.(1)**, precum și pentru **art.11 alin.(4)**.

5. La **art.7**, pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesară eliminarea din partea introductivă a expresiei „**din prezenta lege**”, ca fiind superfluă.

6. La **art.9 alin.(2)**, pentru caracterul complet al normei și pentru corelare cu alin.(1), sugerăm înlocuirea expresiei „Modul de soluționare” cu sintagma „Modul de soluționare a **sesizărilor**”.

De asemenea, pentru aceleași considerente, propunem înlocuirea expresiei „se aduce la cunoștința persoanei care a formulat sesizarea” cu sintagma „se aduce la cunoștința **instituției**/persoanei care a formulat sesizarea”.

7. La **partea introductivă a alin.(2) al art.11**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm înlocuirea expresiei „în sensul art.8 lit.b) și c)” cu sintagma „în sensul **atribuțiilor prevăzute la art.8 lit.b) și c)**”.

Totodată, precizăm că în Decizia nr.296/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.724 din 10 august 2005, Curtea Constituțională a reținut că, „*în cazul sediilor industriale sau comerciale care nu sunt în același timp și locuri de domiciliu, personalizarea locului nu este atât de pronunțată, astfel că inviolabilitatea sediului nu este supusă aceluiași reguli ca domiciliul propriu-zis, cel în care se desfășoară viața privată a persoanei, astfel că autoritățile pot exercita în alte condiții, mult mai permissive, controlul asupra activităților profesionale care se desfășoară în aceste sedii*”. Cu toate acestea, norma propusă pentru **art.11 alin.(2) lit.a)** trebuie reanalizată și reformulată, întrucât referirea generică la „spații folosite în scopuri economice” nu este suficient de precisă. Avem în vedere, mai ales, necesitatea ca textul să circumstanțieze sfera respectivelor spații prin raportare, în primul rând, la funcția de control a Departamentului prevăzută la art.7 lit.b), respectiv

identificarea de nereguli, fraude și alte activități ilicite **ce aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene.**

La **alin.(3)**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „în condițiile Codului de Procedură Penală” trebuie înlocuită cu sintagma „în condițiile Codului de procedură penală, **republicat, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin.(4)**, din aceleași considerente, expresia „în sensul Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ” trebuie redată sub forma „în sensul Legii **contenciosului administrativ nr.554/2004**”.

8. La **art.14 alin.(1)**, pentru fluența exprimării, propunem ca sintagma „sanționarea persoanelor responsabile” să fie redată sub forma „**pentru** sanționarea persoanelor responsabile”.

Totodată, la **alin.(2)**, din aceleași rațiuni, expresia „sanțiunile dispuse”, din finalul textului, trebuie redată sub forma „**la** sanțiunile dispuse”.

9. La **art.18**, semnalăm că art.11 alin.(2) lit.b), la care se face trimitere, nu are în vedere *decât un singur termen*, și anume acela de 10 zile de la primirea solicitării, în care entitățile prevăzute de text au obligația de a pune la dispoziția reprezentanților Departamentului documentele și informațiile necesare întocmirii actului de control. Pe cale de consecință, referirea la „**termenele** prevăzute” din cuprinsul **art.18** trebuie reformulată.

Din punct de vedere al respectării exigențelor stilului normativ, precizăm că din finalul normei propuse pentru **art.18** trebuie eliminată expresia „**din prezentul act normativ**”.

10. La **art.19 alin.(1)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „cu amendă de la 500 RON la 5000 RON” trebuie înlocuită cu expresia „cu amendă de la 500 lei la 5000 lei”.

De asemenea, la **alin.(2)**, pentru rigoarea reglementării, precum și pentru asigurarea unei redactări în acord cu practica legislativă în domeniu, textul trebuie reformulat, astfel:

„**(2)** Constatarea contravenției prevăzute la art.18 și aplicarea sancțiunii se fac de către persoanele împuternicite din cadrul Departamentului”.

Pe de altă parte, întrucât proiectul nu cuprinde dispoziția necesară de completare, în ceea ce privește contravențiile, cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001, propunem completarea **art.19** cu un nou alineat, **alin.(3)**, cu următorul cuprins:

„(3) - Contravenției prevăzute la art.18 îi sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

În aceste condiții, **teza a doua** a normei propuse pentru **art.19 alin.(2)** nu mai este necesară, întrucât nu instituie o soluție derogatorie de la reglementarea-cadru în materia contravențiilor.

11. La **art.22 alin.(1)**, pentru unitate în redactare, dar și pentru utilizarea unei terminologii consacrate, este necesară înlocuirea expresiei „protocoalelor de predare-primire”, din finalul textului, cu sintagma „protocoalelor de predare-preluare”.

12. La **art.23**, pentru asigurarea unei exprimări în acord cu normele de tehnică legislativă, partea introductivă a textului trebuie reformulată, astfel:

„Art.23. - Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, se **abrogă:**”.

Totodată, la **lit.a)**, potrivit practicii uzitate, este necesară înlocuirea expresiei „publicată în Monitorul Oficial” cu sintagma „publicată în Monitorul Oficial **al României, Partea I**”.

De asemenea, la **lit.b)**, din același considerent, dar și pentru o corectă informare normativă, este necesar ca textul să fie reformulat, astfel: „Decizia **primului-ministru nr.205/2007** privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru Lupta Antifraudă - DLAF, publicată în Monitorul Oficial **al României, Partea I**, nr.511 din 31 iulie 2007, **cu modificările ulterioare**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIEȘCU


București
Nr.1391/26.11.2010

Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale

aprobată cu modificări prin

L. nr. 411/2005

M. Of. nr. 5/4 ian. 2006

Notă: în cuprinsul actelor normative în vigoare, denumirile "Autoritatea Națională de Control" și "Departamentul de Inspecție al Primului-Ministru și Urmărire a Utilizării Transparente a Fondurilor Comunitare" se înlocuiesc cu denumirile "Autoritatea de control a Guvernului", respectiv "Departamentul pentru lupta antifraudă"

- 1 modificări prin L. nr. 411/2005 M. Of. nr. 5/4 ian. 2006 *modifică art. 1, art. 2, art. 3 alin. (3) lit. a), art. 4 alin. (3), art. 7 lit. b), art. 10 alin. (4)*
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2005 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale

- 2 modificări prin O.G. nr. 60/2006 M. Of. nr. 746/31 aug. 2006 *introduce alin. (3) la art. 5; abrogă art. 3 alin. (3) lit. e)*
 Ordonanță pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2005 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale
 aprobată prin L. nr. 517/2006 M. Of. nr. 14/9 ian. 2007

- 3 modificări prin L. nr. 517/2006 M. Of. nr. 14/9 ian. 2007 *aprobă O.G. nr. 60/2006*
 Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 60/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2005 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale

- 4 modificări prin O.U.G. nr. 25/2007 M. Of. nr. 270/23 apr. 2007 *modifică art. 1, art. 3, art. 4, art. 5 alin. (1) și (2), art. 6, art. 7, art. 9, art. 11 alin. (2); introduce alin. (2) la art. 8, alin. (7)-(11) la art. 10, alin. (3) la art. 11; abrogă art. 2*
 Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului
 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 99/2008 M. Of. nr. 340/2 mai 2008

- 5 modificări prin L. nr. 99/2008 M. Of. nr. 340/2 mai 2008 *aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 25/2007 și introduce lit. b_1) la art. 7, art. 13_1*
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului

- 6 abrogat prin O.U.G. nr. 3/2009 M. Of. nr. 84/11 feb. 2009
 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative referitoare la organizarea și funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului
 respinsă prin L. nr. 379/2009 M. Of. nr. 870/14 dec. 2009
 Notă: v. D.C.C. 1039/2009 - M. Of. nr. 582/21 aug. 2009

- 7 repus în vigoare prin L. nr. 379/2009 M. Of. nr. 870/14 dec. 2009
 Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2009 pentru modificarea și completarea unor acte normative referitoare la organizarea și funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului

Decizia nr. 205/2007

M. Of. nr. 511/31 iul. 2007

Primul-ministru

PM

Decizie privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru lupta antifraudă - DLAF

- 1 modificări prin Decizia nr. 226/2009 M. Of. nr. 99/18 feb. 2009
Decizie pentru modificarea și completarea Deciziei primului-
ministru nr. 190/2007 privind organizarea și funcționarea
Cămarilor de Concurență din România